




**Innovando para mejorar el acceso
y la integridad electoral**

EL FUTURO DE LAS ELECCIONES

TERCERA EDICIÓN



CREANDO EL FUTURO DE LAS ELECCIONES. HOY.

El Futuro de las elecciones es una iniciativa pionera dedicada a transformar el panorama de los procesos democráticos en todo el mundo.

La misión de esta publicación es explorar y promover tecnologías y alternativas de vanguardia que mejoren la integridad, la accesibilidad y la transparencia electoral.

Al fomentar el diálogo y la colaboración en el ámbito global, buscamos ayudar a las naciones para que adopten soluciones innovadoras que garanticen elecciones justas y seguras para todos.

*Equipo editorial de
El Futuro de las Elecciones*



“NINGUNO DE LOS ANTERIORES”: HERRAMIENTA EN AUGE

Por Mayerlin Perez

Comunicación estratégica y Gestión de Reputación Institucional

La opción “Ninguno de los anteriores” se ha consolidado como una herramienta electoral democrática que permite a los votantes rechazar las opciones disponibles sin dejar de participar en el proceso electoral. Esta opción no indica apatía electoral. Más bien, es una forma de participación democrática que exige mayor rendición de cuentas y reclama mejores opciones.

En varios países, avances recientes demuestran que esta forma de voto está transformando los escenarios electorales y presionando a las instituciones políticas a replantear la selección de candidatos y su forma de gobernar.

“Ninguno de los anteriores no es un rechazo a la democracia. Es más bien un llamado por una mejor democracia”.

La expansión global de estas opciones

Implementación judicial en India

En 2013, la Corte Suprema de la India ordenó incluir la opción “Ninguno de los anteriores” (NA) en las máquinas de votación electrónica tras una petición de la Unión Popular por las Libertades

Civiles (PUCL). La corte ordenó a la Comisión Electoral añadir esta opción, de modo que los votantes pudieran rechazar a todos los candidatos sin dejar de participar en el proceso democrático.

“Ninguno de los anteriores” en India

- **Introducida:** por la Corte Suprema en 2013
- **Propósito:** Proteger el secreto y rechazo a los candidatos
- **Efecto:** Simbólico
- **Descrito como:** una muestra de la madurez de la democracia India

La Corte Suprema de la India también destacó que, al permitir el “Ninguno de los anteriores”, el país podría alentar a que se elijan «personas de altos valores morales y éticos» como representantes, mejorando potencialmente la gobernanza al presionar a los partidos políticos a que nominen candidatos más

calificados. Aunque los críticos señalan que votar “Ninguno de los anteriores” es un acto meramente simbólico y no invalida las elecciones aún si recibe la mayoría de los votos, la opción ha sido descrita como «una muestra de la madurez de la democracia India».



El voto en blanco vinculante en Colombia

Una versión de la opción “Ninguno de los anteriores” que quizá es más poderosa, es el voto en blanco en Colombia. En ese país, la Constitución establece que, si el voto en blanco obtiene la mayoría, la elección debe repetirse con nuevos candidatos. Este poder quedó demostrado en 2011 en Bello, un suburbio de Medellín, cuando el único aspirante a la alcaldía perdió por casi un 20 % frente al voto en blanco. Al superar el 50 % de los sufragios, la ciudad tuvo que convocar nuevos comicios con una oferta electoral renovada.

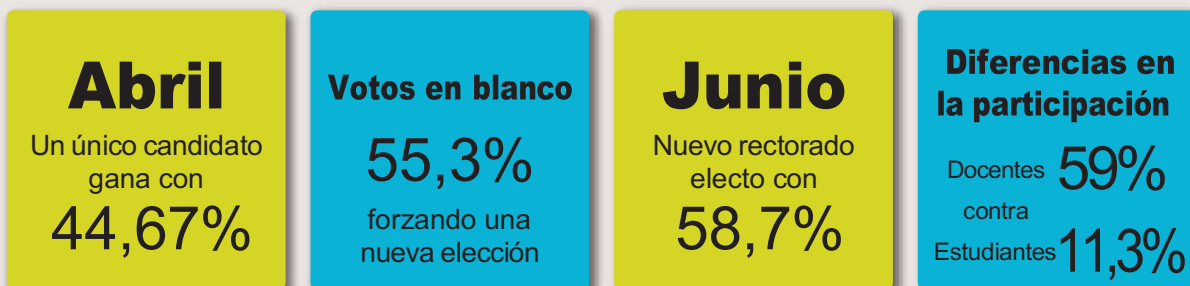
Este caso representa uno de los ejemplos más impactantes del potencial de esta opción de voto cuando tiene poder legal vinculante. La victoria del voto en blanco no fue meramente simbólica: forzó cambios sustanciales en la oferta electoral y demostró la negativa de los votantes a aceptar candidatos que no consideran adecuados, incluso cuando se presentaban sin oposición.

Impacto del voto en blanco en España

En España, el voto en blanco ofrece otra variación del concepto del voto “Ninguno de los anteriores”. Un caso reciente en la Universidad Autónoma de Madrid (UAM) evidenció sus consecuencias prácticas en la gobernanza académica. En abril de

2025, la institución anunció que repetiría las elecciones a rector después de que la única candidatura no alcanzara el 50 % mínimo de votos válidos requerido para ser elegida, obteniendo apenas el 44,67 % mientras el resto se emitió en blanco.

Elecciones al rectorado de la UAM (2025)



La situación, inédita para la universidad, llevó a convocar una segunda votación en junio, esta vez con más de una candidatura, en la que finalmente se eligió nuevo rectorado con un 58,7 % de los votos ponderados. La participación varió significativamente entre los

distintos sectores de la comunidad universitaria. Este caso demuestra cómo el voto en blanco puede actuar como un poderoso mecanismo de cambio institucional, incluso en contextos electorales especializados.

Nevada: Un ejemplo único en Estados Unidos

En Estados Unidos, Nevada es el único estado que ofrece la opción formal de “Ninguno de los anteriores”, incluyéndola en las papeletas desde 1975.

Esta opción ha sido utilizada por muchos votantes para emitir votos de protesta, particularmente durante las elecciones presidenciales cuando los votantes no se sienten representados por los candidatos.

El significado democrático del “Ninguno de los anteriores”

Mejora de la rendición de cuentas electoral

La opción de “Ninguno de los anteriores” (NA) cumple múltiples funciones dentro de los sistemas democráticos. Más allá de expresar descontento, crea una presión tangible para mejorar la selección de candidatos y la rendición de cuentas política.

En Colombia, el carácter vinculante del voto en blanco obliga a los partidos políticos a ser más receptivos a las preocupaciones de los votantes y a presentar candidatos que puedan obtener un apoyo genuino. De manera similar, la

Redefiniendo la participación política

El voto “Ninguno de los anteriores” desafía las nociones tradicionales de participación política al transformar la abstención en protesta activa. En lugar de quedarse en casa —lo que puede interpretarse como apatía o conformidad—, los votantes pueden

“Ninguno de los anteriores” en Nevada

– **Inicio:** 1975

– **Aún activa:** contiendas presidenciales y estatales

– **Impacto:** Registra el voto protesta, pero no invalida la elección

Aunque el sistema de Nevada no invalida las elecciones si gana esta opción, sí proporciona a los votantes estadounidenses un canal oficial para expresar su descontento con las opciones disponibles.

NA convierte el descontento en rendición de cuentas.

Corte Suprema de la India afirmó explícitamente que el botón “Ninguno de los anteriores” «puede alentar a los partidos políticos a nominar a un candidato sólido», resaltando su papel en la mejora de la calidad de la representación.

registrar formalmente su insatisfacción mientras participan en el proceso electoral. Esta redefinición de la participación política es especialmente valiosa en contextos donde votar es obligatorio o está fuertemente incentivado como un deber cívico.

El derecho a rechazar es un clamor por mejores alternativas.

El ejemplo colombiano demuestra que el “Ninguno de los anteriores” no es un rechazo a la democracia, sino una demanda de mejora.

Cuando los votantes de Bello rechazaron al único candidato a la alcaldía vinculado a un exfuncionario desacreditado, no estaban

abandonando el proceso democrático, sino usando una herramienta democrática para exigir mejores alternativas. De igual forma, en la Universidad Autónoma de Madrid, los votos en blanco que impidieron la reelección de la rectora representaron una elección activa de la comunidad universitaria más que un desinterés.

Implicaciones futuras del “Ninguno de los anteriores”

Potencial de reforma electoral

A medida que el voto “Ninguno de los anteriores” gana protagonismo en todo el mundo, plantea importantes interrogantes sobre el diseño y la reforma electoral. El contraste entre sistemas

vinculantes como el de Colombia y consultivos como el de India resalta diferentes enfoques para incorporar la insatisfacción ciudadana en los resultados electorales formales.

“Ninguno de los anteriores” a través del tiempo

- **1975:** Nevada introduce “Ninguno de los anteriores”
- **2011:** Bello, Colombia: Votos en blanco anulan una elección
- **2013:** Corte Suprema de India establece NA
- **2025:** Votos en blanco obligan repetición de elección en la Universidad de Madrid

La eficacia del “Ninguno de los anteriores” para promover una mejor gobernanza puede depender, en última instancia, de si tiene consecuencias reales para los resultados electorales o si permanece como un gesto simbólico.

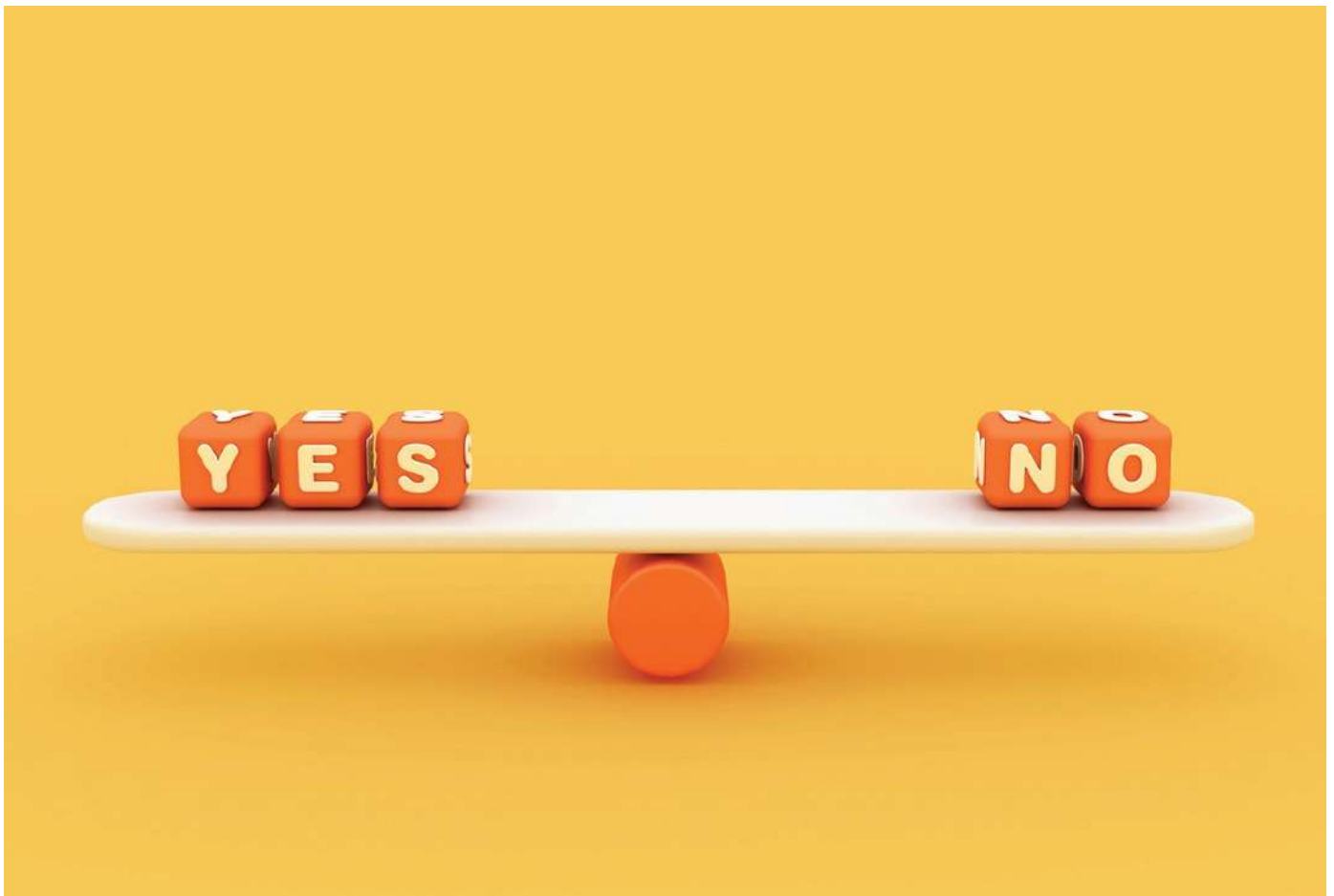
La expansión de las opciones “Ninguno de los anteriores” a nivel mundial sugiere un reconocimiento creciente de su valor. Perú y Bolivia han implementado sistemas donde las papeletas en blanco

pueden desencadenar nuevas elecciones, similar al enfoque de Colombia. En el Reino Unido, organizaciones defensoras como “None of the Above UK” (“Ninguno de los anteriores, por su traducción al español) han trabajado desde 2010 para establecer una opción formal y vinculante de “Ninguno de los anteriores” en las papeletas. Estos desarrollos indican una tendencia más amplia hacia la institucionalización del voto de protesta dentro de los marcos democráticos.

Fortalecimiento democrático

Lejos de socavar la democracia, las opciones “Ninguno de los anteriores” pueden contribuir a fortalecerla al proporcionar canales formales para expresar insatisfacción. Al permitir que los votantes rechacen a los candidatos sin abandonar por completo el proceso electoral, esta alternativa de voto reconoce la legitimidad de la protesta y la mantiene dentro de las instituciones democráticas. Este enfoque puede ser

particularmente valioso en contextos donde la confianza en las instituciones políticas es baja pero el compromiso con los principios democráticos sigue siendo fuerte. La continua expansión de los mecanismos “Ninguno de los anteriores” sugiere un reconocimiento creciente de su valor para fortalecer la rendición de cuentas democrática y fomentar una mejor gobernanza mediante una elección informada del votante.





MAYERLIN PEREZ

Profesional de asuntos internacionales especializada en comunicación estratégica y gestión de la reputación institucional. Su formación en estudios internacionales y comunicación ha moldeado su capacidad para elaborar narrativas basadas en datos que fortalecen la confianza pública en la tecnología electoral.

Como Coordinadora de Comunicaciones en Smartmatic, ha adquirido una amplia experiencia en relaciones con los medios, estrategia de contenido, gestión de redes sociales y comunicación de crisis, contribuyendo al éxito de la comunicación de proyectos de tecnología electoral en Latinoamérica y otros continentes.

Mayerlin posee una maestría en Periodismo Digital por la Universidad Monteávila y una licenciatura en Relaciones Internacionales por la Universidad Central de Venezuela.



IMPACTO GLOBAL DE LA BIOMETRÍA EN LAS ELECCIONES

Por Franklin de la Cruz

Periodista especializado en asuntos públicos

La tecnología biométrica está transformando la forma en que ciudadanos de muchos países alrededor del mundo participan en las elecciones. El uso de huellas dactilares, reconocimiento facial y escaneo de iris

para mejorar las bases de datos de votantes, el proceso de autenticación y ayudar a los trabajadores electorales está haciendo que las elecciones sean más eficientes y seguras.

¿Los sistemas biométricos son una herramienta contra el fraude de identidad o un costoso experimento?

Historia de la biometría

El concepto de biometría se remonta a la antigüedad. En Babilonia, las huellas dactilares en tabletas de arcilla servían como verificación de identidad. Para el siglo XIX, el campo se había formalizado: el criminólogo francés Alphonse Bertillon desarrolló mediciones físicas para la identificación, mientras que Sir Francis Galton demostró la singularidad de las huellas dactilares.

La segunda mitad del siglo XX trajo los sistemas automatizados de identificación de huellas dactilares (AFIS), que revolucionaron la aplicación de la ley. En las décadas de 1980 y 1990, las aplicaciones biométricas se expandieron al reconocimiento facial, escaneo de iris y reconocimiento de voz, sentando las bases para su uso en control fronterizo, finanzas y, eventualmente, elecciones.

¿Qué papel juega la biometría en las elecciones?

La biometría es hoy día parte integral de procesos electorales alrededor del mundo, particularmente en la mejora de la precisión y la seguridad del registro y autenticación de votantes:

Mejora de bases de datos electorales: Los organismos de gestión electoral (EMB por su sigla en inglés) recopilan datos biométricos (huellas, imágenes faciales) junto con datos biográficos para fortalecer los padrones electorales.

Actualización de tarjetas de identidad: Las credenciales tradicionales del votante se sustituyen por identificadores

biométricos como huellas o escaneo de retina.

Depuración de bases de datos mediante deduplicación: Con sistemas automáticos de identificación biométrica (ABIS), los EMB detectan y eliminan registros duplicados.

Autenticación del votante: Los cuadernos electrónicos biométricos permiten identificar al votante de forma segura e instantánea el día de la elección.

Verificación de trabajadores electorales: La biometría confirma que solo el personal autorizado maneje tareas críticas.

Tres beneficios clave de la biometría



Prevención de fraude



Exactitud



Seguridad

India y Brasil están entre los líderes mundiales en la adopción de biometría electoral. El sistema Aadhaar de India ha inscrito a más de mil millones de ciudadanos, integrando datos biométricos en el padrón. Brasil empezó a usar huellas en 2008 y para las elecciones municipales de 2024, el 82,69% de su electorado —132 millones de votantes— fue autenticado biométricamente.

En África, la biometría es clave para mejorar la integridad electoral y construir registros civiles. En muchos casos, además de reducir el fraude, permite una mayor gobernanza y prestación de servicios. A pesar de los beneficios probados, la tecnología presenta retos importantes.

El argumento a favor de la biometría en las elecciones

Prevención del fraude a gran escala

En países con historial de fraude electoral, la introducción de sistemas biométricos ha sido transformadora. Vincular las identidades de los votantes a marcadores biométricos únicos como huellas o iris elimina el riesgo de registros múltiples o doble voto.

En zonas fronterizas de Argentina la autenticación biométrica ayuda a evitar el voto transfronterizo no autorizado. En Brasil, estudios señalan que las actualizaciones biométricas redujeron la abstención en elecciones locales, influyendo incluso en patrones de gasto público.



**132 millones de votantes (82,69%)
son autenticados biométricamente
durante las elecciones
de 2024 en Brasil**

Eficiencia

Los sistemas biométricos verifican identidades en segundos, reduciendo filas y tiempos de espera. En las elecciones generales de 2021, Honduras usó 20.000 dispositivos biométricos en 18.000 centros para autenticar a más de 3 millones de votantes.

Exactitud

El Sistema Automático de Identificación de Huellas Dactilares (AFIS, por sus siglas en inglés) desempeña un papel crucial en la mejora de la exactitud en las bases de datos biométricas de votantes. La tecnología AFIS permite la coincidencia exacta de patrones únicos de huellas dactilares, garantizando que cada individuo sea registrado solo una vez. Esto evita registros múltiples, un desafío común en las bases de datos tradicionales de votantes, y reduce significativamente el riesgo de fraude electoral.

Al integrar el AFIS en los procesos electorales, los países pueden crear registros de votantes más sólidos y confiables, lo que conduce a elecciones no solo más seguras, sino también con una mayor integridad.

La base de datos de elecciones de IDEA International registra la adopción biométrica a nivel mundial, revelando una creciente dependencia de la identificación biométrica para asegurar las elecciones.

AFIS garantiza que cada individuo sea registrado una vez, y solo una vez.

Inclusión

En Indonesia, poblaciones remotas sin documentos pueden votar con huella o reconocimiento facial. En Bolivia, la tecnología portátil registró 5 millones de votantes en 75 días, con un aumento del 10% en la participación femenina.

La biometría también simplifica el voto para las poblaciones con bajos niveles de alfabetización, eliminando barreras a la participación democrática.

Seguridad

Los sistemas de autenticación electoral basados en biometría pueden fortalecer significativamente la seguridad del proceso electoral al requerir que los miembros del personal de mesa se autenticuen en etapas críticas, ya sea al inicio del proceso electoral, antes de firmar el acta de escrutinio o previo a la transmisión de los resultados. Este estricto mecanismo de verificación garantiza que solo las personas autorizadas participen activamente en estas tareas cruciales, reduciendo de manera efectiva el riesgo de fraude y asegurando la integridad de cada paso del procedimiento electoral.

En las elecciones de Kenia de 2022, se requirió la verificación de huellas dactilares antes de la transmisión de los informes de escrutinio. Esto garantizó la rendición de cuentas y ayudó a lograr una transmisión exitosa del 100% de los informes.

Los datos biométricos están vinculados de forma única a cada individuo y son resistentes a la falsificación, lo que los convierte en una poderosa defensa contra el fraude en una era de crecientes amenazas digitales.

Elecciones a prueba del futuro

El futuro de las elecciones es digital. Con la autenticación biométrica, el voto remoto y por internet seguro se vuelve posible, lo que mejora la participación mientras protege el sufragio.

Los sistemas biométricos reducen el fraude, aceleran los procesos y preparan a las democracias para la era digital.

Madurez tecnológica

Las soluciones biométricas ya no son experimentales. Los fallos suelen deberse a mala planificación, no a defectos técnicos. Ejemplo: tras problemas en 2017, Kenia mejoró su sistema para 2022.



El argumento en contra de la biometría

Privacidad

Los sistemas biométricos recopilan datos personales únicos. Sin las salvaguardas adecuadas, estos datos pueden ser mal utilizados, fomentando la vigilancia masiva o la represión, especialmente en regímenes autoritarios.

El Reglamento General de Protección de Datos (GDPR) de la Unión Europea establece un estándar de referencia para la protección de los datos biométricos. El GDPR clasifica los datos biométricos como “datos de categoría especial”, que requieren los más altos estándares de protección:

- **Consentimiento activo:** Los votantes deben dar su consentimiento de manera activa para la recopilación de datos.
- **Máxima seguridad:** Las bases de datos biométricas deben estar cifradas y almacenadas de forma segura.
- **Minimización de datos:** Solo se pueden recopilar los datos estrictamente necesarios para las elecciones.
- **Retención limitada:** Los datos no deben conservarse por más tiempo del necesario.
- **Derecho de acceso y eliminación:** Los ciudadanos pueden revisar o solicitar la eliminación de sus registros biométricos.

Costos y accesibilidad

Si bien los sistemas biométricos ofrecen beneficios a largo plazo, los costos iniciales pueden ser altos. La infraestructura, la capacitación y el mantenimiento requieren una inversión significativa.

El Centro para el Desarrollo Global (CGD) sostiene que, cuando se implementan con cuidado, los sistemas biométricos pueden reducir el fraude y generar confianza, pero su éxito depende del financiamiento, la transparencia y las salvaguardas.

**Estimación del Banco Mundial
– entre \$3 y \$6 por votante
para un registro biométrico.**

Dilemas éticos

Existen sesgos y limitaciones técnicas que pueden excluir a ciertos grupos. Ejemplo: huellas desgastadas en trabajadores manuales o personas mayores. En el Congo durante 2018, fallos y manipulación de bases de datos generaron desconfianza.

Recomendaciones: logrando un equilibrio

Para aprovechar la tecnología biométrica en beneficio de la democracia los gobiernos deben:

Transparencia: Informar a los votantes sobre el uso de datos y sus derechos.

Protección de datos: Leyes fuertes e implementar mejores prácticas en ciberseguridad.

Control de costos: Soluciones escalables (kits solares en zonas con pocos recursos).

Inclusión: Realizar esfuerzo para alcanzar a los grupos vulnerables.

Estándares globales: Alinear con marcos éticos internacionales.

La votación biométrica ofrece promesas y riesgos. Cuando se implementa con cuidado (como en Estonia), aumenta la confianza; cuando se hace apresuradamente (como en el Congo), la erosiona.

La tecnología sola no garantiza integridad. El éxito requiere transparencia, responsabilidad y gobernanza inclusiva.

En última instancia, la votación biométrica no se trata solo de máquinas o huellas: se trata de confianza. Y en democracia, la confianza lo es todo.

**La votación biométrica
no se trata solo de máquinas
o huellas dactilares,
sino de confianza.**

**Y en una democracia,
la confianza lo es todo.**



FRANKLIN DE LA CRUZ

Comunicador y estratega profesional con amplia experiencia en asuntos públicos, publicidad y marketing. Con más de una década de experiencia liderando proyectos en Asia, especialmente en Filipinas, posee un profundo conocimiento del panorama político, cultural y mediático de la región. Su perspectiva sobre las democracias asiáticas y los ecosistemas de comunicación fundamenta su enfoque en el diseño de estrategias que conectan con públicos diversos.

En Smartmatic, su trabajo se centra en iniciativas que demuestran cómo la tecnología electoral puede fortalecer las instituciones democráticas, salvaguardar la integridad electoral y ampliar la participación ciudadana en todo el mundo.

Franklin posee una licenciatura en Artes de la Comunicación (Escritura) de la Universidad de Filipinas Los Baños y ha trabajado como periodista de periódico, profesional de relaciones públicas, redactor publicitario, director creativo y consultor de marketing.



ARTIFICIAL
INTELLIGENCE

IA Y LAS ELECCIONES: ¿HASTA DÓNDE LA MENTE DIGITAL TRANSFORMARÁ LA DEMOCRACIA?

Por Rui Santos

Consultor en Tecnología Electoral

La irrupción repentina y generalizada de la inteligencia artificial (IA) ha generado debates profundos en casi todos los ámbitos de la sociedad. Desde las finanzas hasta la salud y el entretenimiento, el aprendizaje automático ya guía decisiones, optimiza procesos y personaliza experiencias. Las elecciones, pilar fundamental de la

gobernanza democrática, no son la excepción. En este punto, sin embargo, las implicaciones son considerablemente más críticas. La forma en que la IA sea regulada y utilizada dentro de los procesos electorales podría determinar no solo la eficiencia de los comicios, sino también la credibilidad misma de la democracia.

**¿Dónde la IA fortalece la democracia
y en dónde la amenaza?**

Oportunidades: Cuatro frentes de desarrollo

1. Análisis avanzado de datos

Las elecciones generan volúmenes masivos de información: cifras de participación, tendencias demográficas, patrones geográficos de votación y registros históricos. La IA ofrece herramientas para procesar estos datos con una velocidad y precisión sin precedentes. Al identificar patrones de participación o señalar irregularidades, puede apoyar a las autoridades electorales en la planificación logística, proyección de recursos e incluso en la anticipación de zonas vulnerables a campañas de desinformación.

En términos prácticos, esto puede traducirse en más centros de votación en áreas de alta concurrencia, mejor asignación de máquinas y kits electorales, o campañas de educación cívica adaptadas a comunidades específicas. A diferencia de los análisis tradicionales, la IA puede procesar terabytes de información en tiempo real, transformando datos en acciones inmediatas.

2. Capacitación virtual para trabajadores electorales

Uno de los desafíos constantes en la administración electoral es garantizar que los miembros de mesa estén debidamente capacitados. Errores, ya sea por descuido o confusión, pueden ralentizar el proceso y erosionar la confianza pública. Los entrenadores virtuales basados en IA simulan escenarios reales, ofreciendo prácticas interactivas antes de la jornada electoral.

La capacitación virtual puede mejorar el desempeño de los trabajadores, además de hacer el entrenamiento más escalable y costo-efectivo. En países con recursos

limitados o territorios extensos, la capacitación virtual puede democratizar el acceso al conocimiento necesario para llevar a cabo elecciones libres y justas.

3. Asistentes inteligentes en los centros de votación

Imagine un día de elecciones en el que los funcionarios disponen de apoyo en tiempo real. Chatbots y asistentes virtuales basados en IA podrían responder consultas frecuentes, solucionar problemas técnicos o asistir a los votantes con necesidades de accesibilidad. Esto reduciría tiempos de espera, minimizaría errores y mejoraría la fluidez de la operación.

De igual forma, chatbots en sitios web oficiales o líneas de atención podrían ofrecer información precisa e inmediata, frenando la propagación de desinformación desde su origen.

4. Conteo más rápido y transparente

El escrutinio y la tabulación de votos representan el momento más sensible de una elección. Herramientas de reconocimiento visual impulsadas por IA pueden verificar y clasificar documentos con mayor rapidez y menos errores humanos. Automatizando etapas críticas como esta, las comisiones electorales podrían publicar resultados más ágiles, con garantías de transparencia y trazabilidad.

Además, estas soluciones podrían detectar documentos adulterados o anomalías, constituyendo una capa adicional de defensa contra el fraude.

Los riesgos: las sombras en la máquina

La IA no es la panacea. De hecho, sus aspectos más problemáticos no surgen de la administración electoral, sino del

ecosistema más amplio que rodea a las elecciones.



Desinformación potenciada

La IA facilita la creación de videos deepfake, artículos falsos o publicaciones automatizadas que imitan a personas reales. El volumen, la velocidad y la verosimilitud de este contenido pueden saturar a los votantes, generando confusión y debilitando la confianza ciudadana.

Ciberataques dirigidos

La IA puede analizar huellas digitales para personalizar ataques de phishing o campañas maliciosas con gran precisión. Un solo sistema comprometido en una autoridad electoral podría tener repercusiones en todo el proceso democrático.

Sesgos algorítmicos y opacidad

La IA refleja los datos con los que es entrenada. Si estos datos contienen sesgos históricos, sus resultados los amplificarán. En el contexto electoral, esto podría distorsionar análisis de participación, proyecciones erradas o incluso estrategias de alcance discriminatorio en campañas políticas.

La opacidad en el funcionamiento de los algoritmos agrava el riesgo: cuando ocurre un error, puede ser prácticamente imposible rastrear la causa.

Los ataques de phishing generados a través de la inteligencia artificial **han aumentado en 1.265% durante el último año**, convirtiéndolos en la mayor amenaza cibernética de la actualidad para las organizaciones.

La IA puede proteger las elecciones, pero sin controles también podría potenciar las amenazas

Buscando el equilibrio

El dilema es claro: la misma tecnología que pone en riesgo la credibilidad democrática también ofrece herramientas para defenderla. Sistemas capaces de generar desinformación pueden igualmente detectarla; algoritmos susceptibles de ser usados para ciberataques pueden servir para identificarlos y neutralizarlos.

El reto consiste en encontrar un punto de equilibrio. Las sociedades democráticas

deben evitar tanto el optimismo ciego —confiar en que la tecnología resolverá por sí sola los problemas— como el pesimismo absoluto —asumir que la IA inevitablemente corromperá la democracia. La adopción debe ser medida, transparente y con límites claros frente a su uso indebido.

El camino a seguir: competencia técnica sobre la euforia

La promesa de la IA no reside en la retórica, sino en la competencia técnica: desarrollar sistemas que las autoridades puedan operar, explicar y defender con solidez. La confianza en las elecciones depende tanto de la percepción como del proceso. Si estas herramientas se introducen sin comunicación clara, podrían generar sospechas en lugar de confianza.

El futuro de la democracia en la era digital dependerá de nuestra capacidad para utilizar la IA como aliada y no como sustituta del juicio humano. Esto exige humildad, vigilancia y compromiso. La tecnología debe estar al servicio de los ciudadanos, nunca al revés.

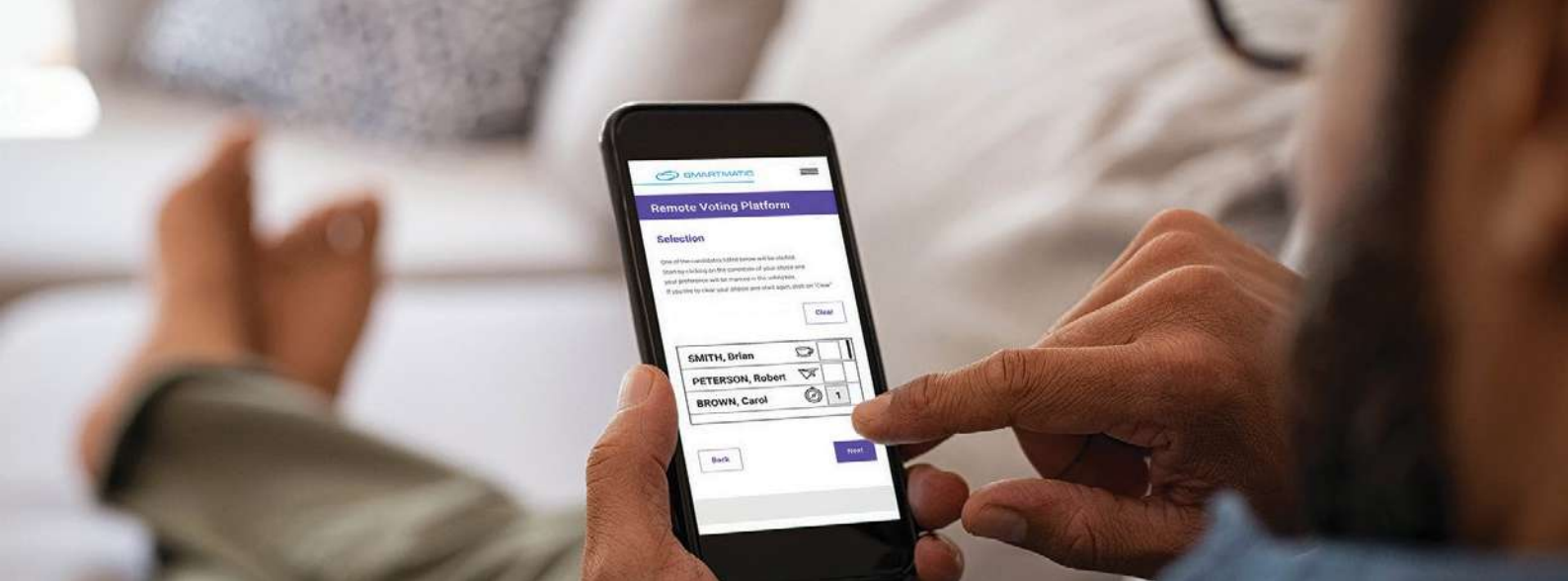


RUI SANTOS

Consultor en tecnología electoral con más de dos décadas de experiencia. A lo largo de su trayectoria, ha desempeñado un papel fundamental en la certificación e implementación de sistemas de votación en Estados Unidos, trabajando tanto a nivel federal como estatal para garantizar el cumplimiento, la transparencia y la fiabilidad de los procesos electorales.

Más allá de Estados Unidos, Rui ha liderado con éxito la implementación de soluciones electorales en tres continentes, supervisando operaciones complejas y de misión crítica que exigen precisión, seguridad y adaptabilidad a diversos entornos políticos y logísticos. Su experiencia práctica en implementaciones a gran escala le ha brindado un conocimiento integral sobre cómo alinear la tecnología con las necesidades operativas y regulatorias de las autoridades electorales de todo el mundo.

Rui posee una maestría en Administración de Empresas por la Unicyt y una licenciatura en Ciencias de la Computación por la Universidad Simón Bolívar. Además, ha cursado estudios avanzados en Marketing en la Universidad de California, Berkeley, y ha recibido formación profesional adicional en Gestión y Diseño de Productos.



VOTA A TU MANERA: EL VOTO MULTICANAL PARA IMPULSAR UNA MAYOR PARTICIPACIÓN

Por Ernesto Parisca

Profesional en Comunicaciones e Iniciativas Estratégicas Electorales

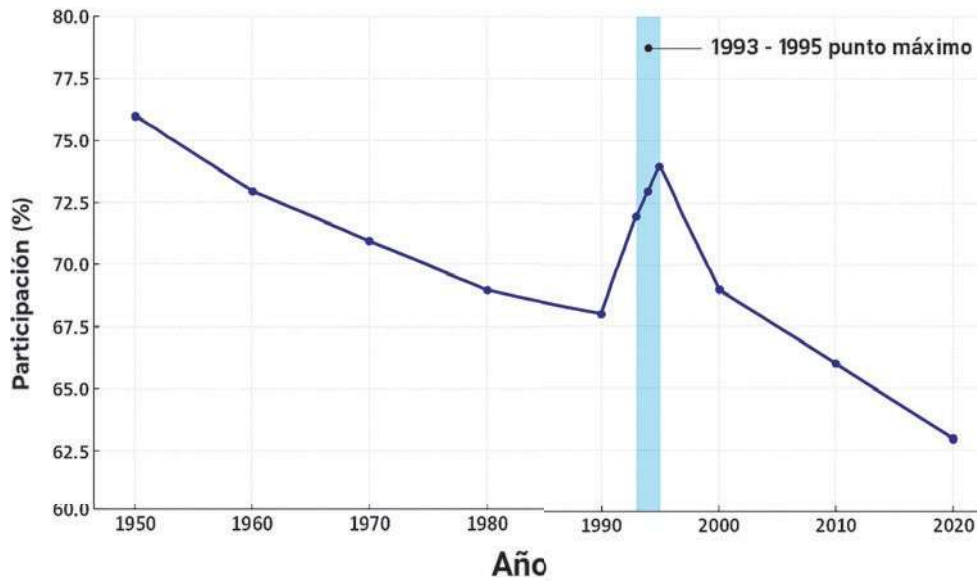
La participación electoral a nivel mundial creció de forma sostenida durante el siglo XX, alcanzando su punto máximo entre 1993 y 1995, según datos de *Our World in Data*. Desde entonces, ha venido disminuyendo de manera constante, reflejando un cambio en la relación entre la ciudadanía y la democracia.

Una democracia saludable no solo garantiza a las personas la libertad de votar, sino que también asegura que puedan ejercer ese derecho de manera más efectiva. Para lograrlo, los organismos electorales deben facilitar el

voto ofreciendo múltiples canales como lo puede ser presencial, por correo, en línea, anticipado, móvil, entre otros.

Aunque no resuelve todos los desafíos que enfrentan las autoridades electorales, la modalidad multicanal es una herramienta clave para quienes están comprometidos con aumentar la participación. Al simplificar el proceso, el voto multicanal deja de ser una innovación opcional y se convierte en una necesidad para promover la inclusión y fortalecer la democracia.

Participación global de votantes (1950 - 2020)



El votante en la era de la conveniencia

Vivimos en una sociedad que valora la comodidad. Esperamos que las compras, las operaciones bancarias y el acceso a servicios de salud sean rápidos y sin complicaciones. Sin embargo, las elecciones —pilar fundamental de la vida democrática— muchas veces se quedan rezagadas en términos de facilidad de acceso. En muchos países, las y los votantes todavía deben acudir a un centro de votación en una fecha específica, un modelo rígido que cada vez parece más alejado de la vida moderna. Las personas viven en distintos husos horarios, con responsabilidades laborales, familiares o condiciones de salud diversas. Las elecciones que ignoran esta realidad corren el riesgo de excluir a parte del electorado. Si el objetivo es incentivar la participación democrática, el acceso al voto debe ser verdaderamente universal y flexible.

La pandemia de COVID-19 cambió las expectativas. En las elecciones de Estados Unidos de 2020, el 69 % votó de manera anticipada o por correo, frente al 40 % en 2016. Este cambio no fue solo por razones sanitarias: puso en evidencia un fuerte deseo de contar con sistemas que se adapten a la vida contemporánea.

2016

40%

Voto anticipado /
por correo

2020

69%

Voto anticipado /
por correo

Si el objetivo es la participación democrática, entonces el acceso debe ser universal y flexible.

Hoy se espera que los gobiernos ofrezcan servicios electorales tan accesibles como cualquier otro servicio público o comercial. Cuando lo hacen, sea mediante voto anticipado, aplicaciones móviles o la posibilidad de votar en cualquier lugar, la participación crece. Cuando no, es la apatía o la frustración la que puede imponerse.

Una abundancia de opciones

El acceso multicanal transformó industrias. En la actualidad, algunas de las industrias más exitosas ofrecen opciones a sus consumidores. Las elecciones podrían seguir ese mismo camino. La banca, por ejemplo, pasó de ser un servicio únicamente presencial a ofrecer múltiples canales, tales como cajeros automáticos, aplicaciones móviles y plataformas en línea. Estas han incrementado drásticamente la accesibilidad y satisfacción de los usuarios.

El comercio minorista también adoptó este modelo: un estudio de Harvard Business Review con 46.000 compradores reveló que quienes utilizan múltiples canales gastan más y muestran mayor lealtad a las marcas.

La salud es otro sector transformado por la telemedicina y los sistemas digitales para agendar citas, mejorando la cobertura, los resultados y la participación de los pacientes.

Todas las formas de votar

Dentro de un sistema multicanal, acercar el voto a las personas—de forma física y digital—hace que las elecciones sean más inclusivas y centradas en el ciudadano. Estos son los principales canales que conforman un sistema multicanal sólido:

1. **Votación presencial**

1.1 **Centros de votación tradicionales**

Siguen siendo la columna vertebral de la participación electoral.

Ventajas: Modalidad tangible, transparente y atendido por personal capacitado.

Ejemplo de modernización: En el condado de Los Ángeles, los centros de votación sustituyen a los recintos tradicionales, permitiendo que cualquier persona pueda votar en cualquier centro

Votación presencial

Centros de votación tradicionales

Tangibles, transparentes y atendidos por personal capacitado

Ejemplo: En el condado de Los Ángeles, los centros de votación permiten que cualquier persona vote en cualquier lugar

Voto anticipado

Más de 100 millones de votos anticipados se emitieron en las elecciones de EE. UU. de 2020.

Uso típico: Centros urbanos con largas filas

Voto en automóvil

Sin contacto, rápido y seguro

Uso típico: Votantes con problemas de salud, padres o madres con niños pequeños.

Voto asistido o por poder

Seguridad: Consentimiento escrito, vigilancia

Uso típico: Votantes con limitaciones físicas o cognitivas.

Votación remota

Voto en línea

Estonia (2023): 50% de votos en línea a través de este método seguro

Pilotos: Suiza, municipalidades de Canadá

Voto por correo postal

En 2020, el 43% de los votantes de EE. UU. y el 47,3% en Alemania (2021)

Voto telefónico

Comunidades remotas en Australia, y personas con discapacidad visual.

de votación gracias al uso de cuadernos electrónicos (e-pollbooks)

1.2 **Voto anticipado**

Permite distribuir la participación y reducir la presión sobre el sistema el día de la elección.

Dato clave: Más de 100 millones de votos anticipados se emitieron en las elecciones de EE. UU. de 2020.

Uso típico: Ciudades donde los horarios flexibles ayudan a reducir filas y atascos.

2. Votación remota

2.1 Voto en línea

Permite emitir el voto desde cualquier lugar.

Ejemplo líder: Estonia, donde en 2023 más del 50 % de los votantes utilizó este método seguro.

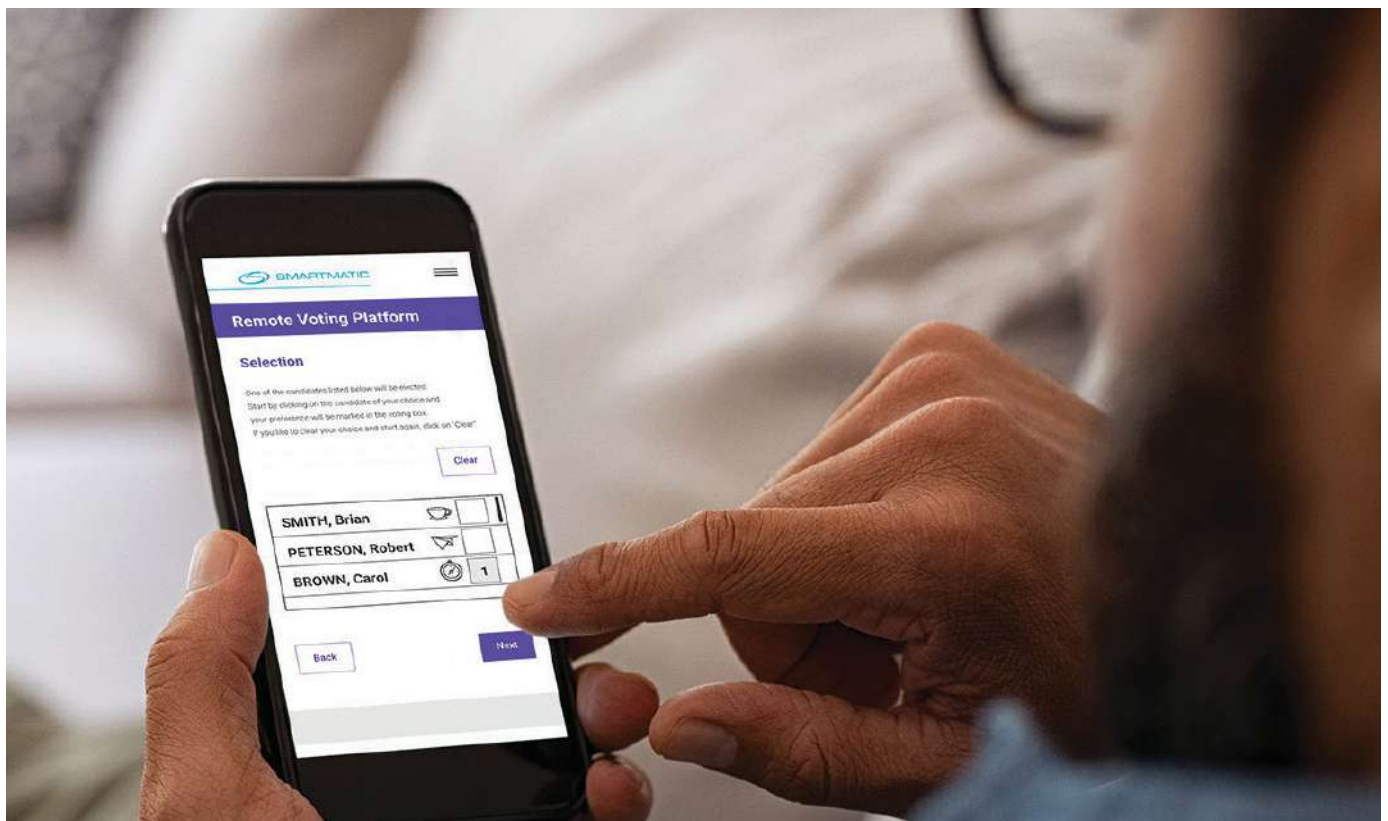
Uso típico: Diáspora, personal militar y comunidades en zonas remotas.

2.2 Voto por correo postal

Ofrece la posibilidad de votar desde casa y con más tiempo.

Escala probada: En 2020, el 43 % de los votantes de EE. UU. y el 47,3 % en Alemania (2021) usaron esta modalidad.

Uso típico: Personas mayores, comunidades en zonas rurales y votantes en el extranjero.



2.3 Voto telefónico

Poco común, pero útil para ciertos grupos específicos.

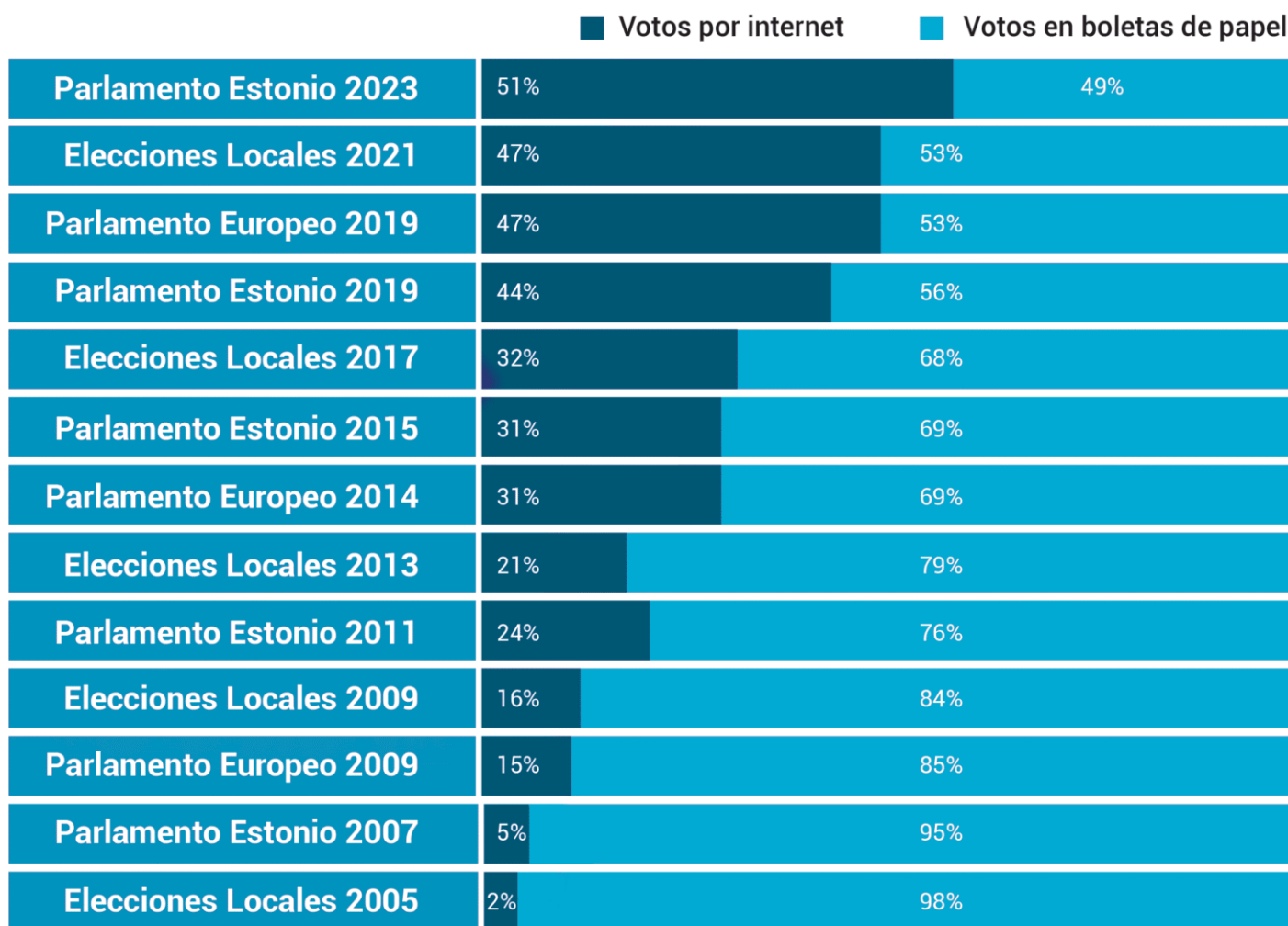
Ejemplo: Comunidades remotas en Australia, y personas con discapacidad visual.

Por qué el voto multicanal está ganando terreno

El camino de Estonia hacia el voto en línea comenzó en 2005, y su éxito se debe a su facilidad de uso y seguridad. En 2023 se convirtió en el método de votación

preferido de los votantes. Hoy, los sistemas de identificación electrónica segura son tecnología consolidada, no experimental.

Participación electoral por internet en Estonia



Crisis sanitarias y desastres naturales

La pandemia por COVID-19 aceleró la adopción del voto remoto. En 2023, los incendios forestales en Alberta, Canadá, obligaron a evacuar a miles de personas; aun así, las elecciones continuaron mediante el voto móvil y remoto,

alcanzando una participación del 60,5 %, superior a la de 2015 (NPR, 2023).

En los Territorios del Noroeste, el voto en línea fue decisivo: un estudio reveló que el 43 % de los votantes no habría participado sin esta opción. La satisfacción alcanzó el 96,4 % y el 98,2 % lo recomendaría.

Tendencias globales

Suiza y Francia han experimentado con voto electrónico para ciudadanos en el

extranjero, reflejando una tendencia creciente hacia la participación flexible.



La votación multicanal no es solo una respuesta a las emergencias, sino un modelo con visión de futuro que amplía el derecho al voto y protege el proceso democrático.

Desafíos del voto multicanal

Ciberseguridad

Es la preocupación más citada. Riesgos como hackeo, manipulación o filtraciones de datos son temores persistentes.

Estonia utiliza medidas de seguridad avanzadas como cifrado, verificación del votante, auditorías. Sin embargo, muchos países aún están lejos de alcanzar ese nivel.

Los Organismos de Gestión Electoral deben invertir en seguridad: cifrado, blockchain, servidores seguros, pruebas independientes y, lo más importante, transparencia pública.

Desinformación

La disponibilidad de múltiples canales para votar trae consigo la existencia de más puntos de posible confusión.

La información falsa puede desalentar la participación o dañar la confianza. Combatir la información falsa exige coordinación con sociedad civil, verificadores y plataformas tecnológicas.

Barreras legales

Las leyes obsoletas limitan la innovación. En Pakistán, una prueba piloto de voto por internet en 2018 para ciudadanos en el extranjero registró solo un 1,17 % de inscripción, en parte debido a obstáculos legales. La reforma y las pruebas piloto son esenciales para modernizar los sistemas.

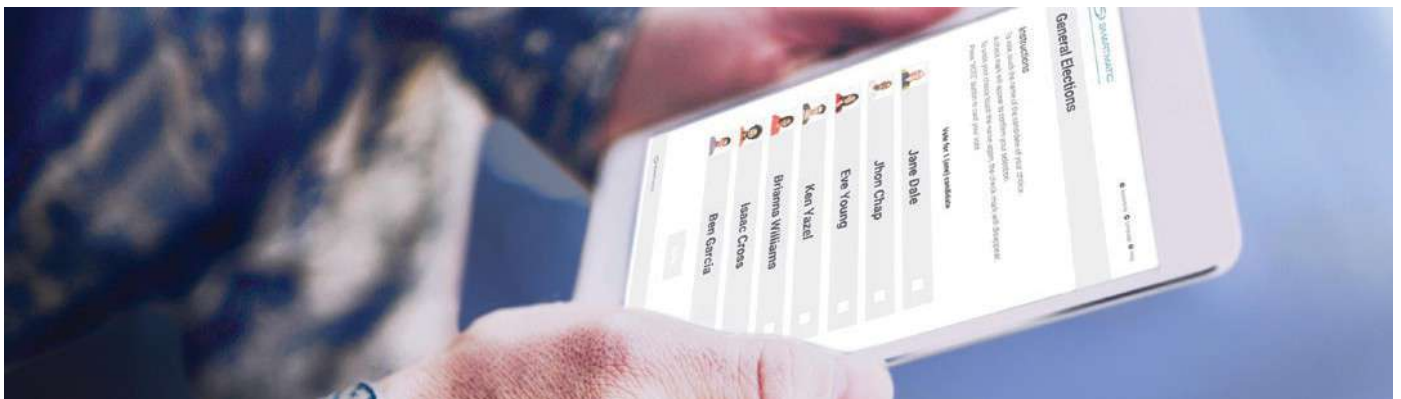
Costos y asignación de recursos

Construir una infraestructura multicanal exige inversión. Aunque a largo plazo es probable que se obtengan ahorros digitales, las inversiones iniciales pueden ser significativas. Para mitigar el reto que esto representa, instituciones internacionales y alianzas público-privadas pueden ofrecer financiamiento o asistencia técnica. Los gobiernos también deben explicar claramente la relación

costo-beneficio a los contribuyentes, especialmente en entornos fiscalmente conservadores.

Brecha digital y accesibilidad

No todos pueden o quieren votar de forma digital. Es fundamental garantizar opciones tradicionales o fuera de línea sólidas y ampliar la alfabetización digital. Por lo tanto, la equidad debe ser un principio de diseño desde el inicio. Los canales no digitales—como el voto por correo, en persona y por teléfono—deben seguir siendo viables y robustos. Al mismo tiempo, se deben ampliar el acceso digital, ofrecer plataformas fáciles de usar y brindar soporte técnico a quienes no estén familiarizados con los sistemas en línea.



Participación a la carta: el futuro de las elecciones

A medida que las sociedades se vuelven más digitales, diversas y móviles, los sistemas de votación estáticos ya no son suficientes. Los ciudadanos esperan flexibilidad y capacidad de respuesta de las instituciones democráticas, igual que de los servicios que utilizan a diario.

El voto multicanal reduce barreras, promueve la equidad y fomenta una democracia más representativa. Pero estos sistemas requieren visión, colaboración y voluntad política. Aquellas jurisdicciones

que adopten este cambio no solo ampliarán el acceso: redefinirán la participación democrática en el siglo XXI.

Cuando se empodera a los ciudadanos para votar de la forma que mejor se adapte a ellos, la democracia se fortalece, se vuelve más inclusiva y está mejor preparada para el futuro.

La democracia está mejor cuando todos pueden emitir su voto a su manera.



ERNESTO PARISCA

Con más de 12 años de experiencia en el sector electoral, Ernesto Parisca ha brindado apoyo a proyectos electorales en Estados Unidos, Latinoamérica, Europa y África. Es un profesional de la comunicación con amplia experiencia en el diseño e implementación de iniciativas estratégicas para proyectos de tecnología electoral. Su trabajo se centra en fortalecer la credibilidad institucional y la confianza pública mediante la comunicación basada en datos, la preparación para situaciones de crisis y la gestión de reputación.

Con una maestría en Administración de Empresas y una formación inicial en música clásica, Ernesto combina la disciplina analítica con una visión creativa. Como Director de Marketing Electoral en Smartmatic, contribuye al desarrollo de estrategias de comunicación integradas que destacan la transparencia, la innovación y la resiliencia democrática en entornos complejos.



EL FUTURO DE LAS ELECCIONES

¡Descubre más! Escanea para visitar nuestro sitio web. >>>

